

Резултати от проведения на 22.03.2026 г. писмен изпит за заемане на длъжността „съдебен помощник“ във ВАС

№ на голям плик	Кандидат	Оценка
1.	Яна Димитрова-Комитова	5,00
2.	Симона Тонева	4,83
3.	Денис Йочев	3,33
4.	Полина Писарска	3,33
5.	Елена Станишева	5,33
6.		
7.	Александър Каменополски	5,17
8.	Александър Кънев	3,83
9.	Билияна Гаврилова	5,33
10.	Мария Пешева	5,17
11.	Лили Димитрова	5,50
12.		
13.	Росица Георгиева	3,83
14.	Диан Пенчев	3,33
15.	Наталия Славова	5,00
16.	Елена Енчева	5,17
17.	Люба Николова	5,00
18.	Мария-Екатерина Иванова	2,00
19.	Мишел Стоянова	5,50
20.	Петя Попова	3,33
21.	Ния Соларова	3,33

22.		
23.	Ангел Йорданов	4,00
24.	Симона Методиева	3,33
25.	Десислава Велева	5,33
26.	Даниел Стоев	5,17
27.	Мирослава Дойчева	5,33
28.	Силвия Георгиева	2,00
29.	Ирина Джуркова	4,83
30.	Стоян Николов	6,00
31.	Мария Владимирова	5,17
32.	Борил Делчинов	3,50
33.	Петър Етов	3,33
34.	Мирослав Миков	4,00
35.	Стефани Ранджева-Ангелова	3,83
36.	Надин Чалъмова	4,50
37.	Антоанета Маринова	4,17
38.		
39.		
40.	Хризантема Петрова	3,33
41.	Диана Пенова	5,50
42.	Добринка Братанова	3,33
43.	Иван Казаков	3,83
44.	Мария Масалджийска	3,33
45.	Серафим Стойновски	5,17
46.	Зоя Златкова	5,00

47.	Атанас Начков	4,17
48.	Милена Босилкова-Колипаткова	5,67
49.	Величка Попова	3,33
50.	Велислав Атанасов	3,17
51.	Аннабел-Софи Димитрова	5,17
52.	Мартин Христозов	4,17
53.	Ирина Ковачева-Георгиева	5,33
54.		
55.		
56.	Добромир Зафиров	3,33
57.	Наталия Павлова	5,33
58.	Доротея Колева	3,17
59.	Гергана Младенова	4,00
60.	Нели Гочева	3,33
61.	Рени Петрова	5,17
62.		
63.	Красимира Станкулова	3,67
64.	Цветелина Генова	4,33
65.	Ростислав Николов	5,33

КАЗУС № 2

1. С ревизионен акт от 05.05.2020 г. , издаден от служители на ТД Митница София, на „Стройко“ ООД, ЕИК 006589743 са определени задължения за акциз в общ размер на акциза 656 270,69 лв. и лихва в общ размер на 90 007,10 лв. С Решение № Р 2-217361/17.07.2020 г. директорът на Агенция „Митници“ е изменил определените с РА задължения на акциз в общ размер на 496 591, 53 лв. и на лихвата в общ размер на 78 423, 27 лв.

2. С решение от 03.09.2023г. постановено по адм.д. № 221/20г. Административен съд гр. София /АС/ е отменил ревизионен акт от 05.05.2020 г., така както е изменен с решението на директора на Агенция „Митници“- София.

3. С решение № 278 от 05.02.2024г. постановено по адм.д. № 10274/2023г. Върховният административен съд е оставил в сила решението на АС, постановено по адм.д. № 221/20г..

4. От дружеството е подадено искане вх. № 12-731371/ 08.02.2024г. до ТД Митница София за възстановяване на недължимо заплатените суми по посочения ревизионен акт, ведно с лихви за забава.

5. На 03.03.2024 г. Директора на ТД Митница София е издал Решение № РВА-800-50/32-76749, по подаденото искане, с което е възстановен акциз в общ размер на 496 591, 53 лв. и лихвата в общ размер на 78 423, 27 лв. Отказано е възстановяване на лихва върху лихвата в размер на 78 423, 27 лв. на основание чл. 175, ал. 3 от ДОПК.

6. Решението е обжалвано пред горестоящия административен орган само в частта, в която на основание чл. 175, ал. 3 от ДОПК е отказано възстановяване на лихва върху лихвата в общ размер на 78 423, 27 лв. С Решение № Р-236/32-864322/29.05.2024 г., горестоящият административен орган се е произнесъл по подадената жалба, като е отменил Решение № РВА-800-50/32-76749 от 03.03.2024г. в обжалваната част и преписката е върната на Директора на ТД Митница София за произнасяне по компетентност, при спазване на нормативните изисквания и съобразяване на мотивите изложени в решението.

7. На 12.07.2024г. поради липса на произнасяне от директора на ТД Митница София е подадена жалба за бавност.

8. На 18.07.2024г. е подадено ново искане за възстановяване на лихвата върху сумата от 78 423, 27 лв. с вх. №31-942858/18.07.2024г

9. По това ново искане директорът на ТД Митница София се е произнесъл с Решение № РДА -580-259/32-977564 от 15.08.2024г. С него е отказано възстановяване или прихващане на лихва върху сумата в размер на 78 423, 27 лв., представляваща лихва, т. е. лихва върху лихва, позовавайки се на чл. 175, ал. 3 от ДОПК.

10. Решението на директора на ТД Митница – София е оспорено по административен ред пред директора на Агенция „Митници“ – София. Същият не се е произнесъл по жалбата в определения в 155, ал.1 ДОПК срок.

11. На 18.11.2024г. от дружеството, чрез Агенция „Митници“ е подадена жалба до Административен съд – София град, по която е образувано адм.д. № 2345/2025г. с искане за отмяна мълчаливия отказ на директора на Агенция „Митници“ за произнасяне по жалба срещу Решение № РДА -580-259/32-977564 от 15.08.2024г.

12. С решение № 2260 от 11.07.2025г. административният съд отменя мълчаливия отказ на директора на Агенция „Митници“ и е върнал преписката на същия за произнасяне по жалбата на дружеството срещу решението на директора на ТД Митница – София.

С определение № 3741 от 16.09.2025г. по същото дело, административният съд е изменил първоинстанционното решение в частта му за разноските.

Това решение и определението са обжалвани от Директора на Агенция „Митници“ пред Върховен административен съд /ВАС/.

ВЪПРОСИ:

1. Кой е компетентен орган да се произнесе по искането на ЮЛ за прихващане или възстановяване с вх. №31-942858/18.07.2024г.? Кои са приложимите норми?

2 .Какъв е редът и сроковете за обжалване на Решение № РДА -580-259/32-977564 от 15.08.2024г. на Директора на ТД Митница София? Кои са приложимите норми?

3. Допустимо ли е обжалване на мълчалив отказ на Директора на Агенция „Митници“ за произнасяне по жалба срещу Решение № РДА -580-259/32-977564 от 15.08.2024г.

4. Какъв е срока за обжалване решението и определението на АССГ ? Дължи ли се държавна такса и каква би била процедурата в случай, че не е представена такава?

5 Правилно ли е решението и определението на АС и съответно напишете проект на дизпозитив?

ОТГОВОРИ:

Първи въпрос:.

Нормата на чл.27 от Закона за акцизите и данъчните складове/ЗАДСкл./ регламентира реда за възстановяване на недължимо платен или подлежащ

на възстановяване акциз. Съгласно същата недължимо платен или подлежащ на възстановяване акциз се възстановява или прихваща за погасяване на изискуеми публични задължения на лицето, събирани от Агенция "Митници", въз основа на писмено искане или по инициатива на митническите органи – ал.1 ; искането по ал. 1 се подава до директора на териториалната дирекция по седалището на лицето или по местонахождението на данъчния склад в случаите, когато лицето е лицензиран складодържател, или до компетентното митническо учреждение, издало удостоверение за регистрация; към искането се прилагат и документите, определени с правилника за прилагане на закона – ал.2; органът по ал. 2 в 30-дневен срок от постъпване на искането, съответно от отстраняване на нередовностите в него, се произнася с мотивирано решение, с което уважава или отказва искането - изцяло или частично, като възстановява или прихваща подлежащата на възстановяване сума; непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ изцяло по направеното искане.

Компетентността на решаващият орган е уредена в чл.104, ал.4 ЗАДСкл., а именно Директорът на Агенция „Митници“ или от оправомощени от него лица.

Съгласно чл.27, ал.4 ЗАДС решението или отказът по ал. 3 или по ал. 13 може да се обжалва по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

От анализа на нормите следва, че компетентен орган да се произнесе по искането е Директорът на ТД „Митници“ София, а решаващ орган – Директорът на Агенция „Митници“.

Втори въпрос:

Редът за обжалване както беше посочено в отговор 1 е ДОПК. Относителните норми са:

1. Нормата на чл. 156 ДОПК въвежда задължително оспорване на ревизионния акт по административен ред.

2. Нормата на чл. 152 ДОПК определя обжалването по административен ред – в кои части може да бъде обжалван акта, кой е решаващият орган и пред кой орган се подава жалбата.

3. Разпоредбата на чл. 145 ДОПК определя съдържанието на жалбата, а тези на чл. 146 и чл. 147 действията по нейното изпращане и отстраняване на констатирани нередности.

4. Нормата на чл. 155, ал. 1 ДОПК определя срока, в който следва да се произнесе "решаващият орган", и според нея решаващият орган разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл. 146, съответно от отстраняване на нередовностите по чл. 145 или от одобряване на споразумението по чл. 154.

5. Обжалването на ревизионния акт пред съда е регламентирано в чл. 156, ал. ДОПК, съответно в ал. 2 и ал. 3 е посочено, в коя част може да бъде оспорен ревизионния акт пред съда.

6. Хипотезите на т. н. мълчаливо потвърждаване са уредени в чл. 156, ал. 4 ДОПК.

Обжалва се актът в частта в която не е отменен от решаващия орган, или изцяло при мълчаливо потвърждение.

В първият случай срокът за обжалване е 14-дневен и започва да тече от получаване на решението - чл. 156, ал. 1 от ДОПК, а във вторият случай срокът е 60 - дневен от изтичане на срока по чл.146, който е 7-дневен от получаването на жалбата от органа, чрез когото е подадена.

В случая жалбата от дружеството е подадена в срок - на 18.11.2024г., чрез Директора на Агенция „Митници“ до Административен съд – София град /АС/. Решение № РДА -580-259/32-977564 от 15.08.2024г. на Директора на Агенция „Митници“ е оспорено по административен ред и от данните в казуса /т.10/ се установява, че решаващият орган не се е произнесъл в срока по чл.155, ал.1 ДОПК-60 дневен от получаване на жалбата.

Трети въпрос:

По силата на чл. 155, ал. 1 от ДОПК, решаващият орган следва да се произнесе по жалбата в 60-дневен срок. Според чл. 156, ал. 4 от същия кодекс непроизнасянето на решаващия орган в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК се смята за потвърждаване на ревизионния акт в обжалваната част. От тълкуването на тези разпоредби следва изводът, че производството по административното обжалване може да бъде приключено по два различни начина - чрез нарочен акт на административния орган по чл. 155, ал. 1 от ДОПК или чрез т.нар. "мълчаливо потвърждаване" в случаите на непроизнасяне в срок - чл. 156, ал. 4 от кодекса. Наличието на изрично решение, респективно на "мълчаливо потвърждаване" е кумулативно условие за упражняване на правото за обжалване на ревизионния акт по съдебен ред. Решаващият орган не може да постановява решение след изтичането на срока за изпращане преписката на съда. С оглед различията на актовете, с които приключва това производство, в закона са регламентирани и сроковете, в които може да бъде подадена жалба до съда, като не е предвидена възможност за мълчалив отказ, респективно срокове за неговото обжалване и не може да бъде предмет на съдебно оспорване по реда на глава 19 ДОПК във вр. с чл.27, ал.4 ЗАДСкл.

От анализа на нормите следва, че не е допустимо обжалването на мълчалив отказ в процесния казус, а единствено решението на Директора на ТД „Митница“ София. АС е следвало да даде указания на жалбоподателя да уточни обжалвания административен акт.

Четвърти въпрос:

Срокът за обжалване на решението е 14 дневен от получаване на уведомлението за изготвянето му, пред Върховния административен съд, чрез първоинстанционния административен съд – чл.160, ал.7 ДОПК, вр. чл.211 АПК. Съгласно посочената разпоредба решението на административния съд по дела, по които се обжалват установени с ревизионния акт публични вземания общо в размер до 750 лв., в които не се включват начислените лихви за забава, когато ревизионният акт е издаден на физически лица, и общо в размер до 4000 лв., в които не се включват начислените лихви за забава, когато ревизионният акт е издаден на юридически лица, е окончателно. В случая обжалването е допустимо.

Съгласно чл. 227а, ал.3 се дължи държавна такса-когато има определяем материален интерес по делото, държавната такса за гражданите, едноличните търговци, организациите, държавните и общинските органи и за други лица, осъществяващи публични функции, и организации, предоставящи обществени услуги, е пропорционална и е в размер 0,8 на сто от материалния интерес, но не повече от 1700 лв., а в случаите, когато материалният интерес е над 10 000 000 лв. - таксата е в размер 4500 лв.

В казуса се дължи държавна такса в размер на 0.8% върху материалния интерес от 78 423,27 лв. и следва да се представи документ за нейното заплащане /изчислена в евро по фиксиран курс 1.95583 лева/.

Срока за обжалване на определението е 7 дневен - чл.230 АПК, а съгласно чл. 235а АПК-държавната такса е с фиксиран размер-за производство, образувано по частна жалба, се събира такса в размер 30 лв. за граждани, държавни и общински органи и 150 лв. за организации. Не се дължи такса от граждани за частна жалба по дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване и подпомагане.

В конкретния казус следва да се представи документ за внесена държавна такса от частния жалбоподател в размер на 30 лева /изчислена в евро по фиксиран курс 1.95583 лева//.

При невнесена в срок държавна такса, първоинстанционният съд, връща жалбите. Ако неизпълнението на указанията е установено от председателя на отделението на ВАС или тричленния състав, пред когото е образувано, жалбата се оставя без разглеждане и се прекратява производството по делото /чл.213а, изр.2 АПК, чл.213а, ал.6, чл. 236 АПК-доколкото в тази глава няма особени правила, за производството по частните жалби се прилагат съответно правилата за касационното производство, с изключение на чл. 227а, ал. 1, 3, 4 и 5/.

Пети въпрос:

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.2 от АПК за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно. В конкретния казус предвид установеното се налага

извода, че решението е недопустимо, като постановено срещу акт, който не подлежи на съдебен контрол и тъй като делото следва да се върне за ново разглеждане, по отношение на разноските следва да се произнесе новият състав /чл. 226, ал.3 АПК- съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд./

Дизпозитив:

ОБЕЗСИЛВА решение № 2260 от 11.07.2025г., постановено по адм.д. № 2345/25г., по описа на административният съд гр. София, с което е отменен мълчалив отказ на Директор на Агенция „Митници“ и е върната преписката на същия за произнасяне по жалбата на „Стройко“ ООД, ЕИК 006589743, срещу Решение № РДА -580-259/32-977564 от 15.08.2024г. на директора на ТД „Митница“ – София.

ВРЪЩА делото на същия съд за изпълнение на указанията, дадени в настоящото решение.

ОТМЕНЯ определение № 3741 от 16.09.2025г., постановено по адм.д. № 2345/25г.

Решението е окончателно.

Казусът е разработен въз основа на Решение № 977 от 29.01.2026 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 12020/2025 г.